

审计学专业本科课程管理研究*

——基于审计人才需求视角的分析

陈艳娇 赵 砚 钱青烨

(南京审计大学政府审计学院 江苏 南京 211815)

摘要:审计事业在我国的重要性与日俱增,同时伴随着科学技术的不断进步,我国对审计人才的期望和要求越来越高。然而,现阶段我国审计教育难以满足审计事业快速发展的需要,亟待适应新形势加快改革与建设的步伐。本文基于审计人才需求的视角,对我国审计学专业本科课程管理进行研究剖析,在总结我国审计本科课程管理建设取得成就的基础上,重点从课程规划、课程实施、课程评价、课程更新几个方面揭露其不足,进而为更好地建设我国审计课程和培养审计专业人才提出相应的对策建议。

关键词:审计学 人才需求 课程管理

一、引言

2018年5月23日中央审计委员会第一次会议上习近平总书记强调加强党对审计工作的领导,要落实党中央对审计工作的部署要求,更好地发挥审计在党和国家监督体系中的重要作用。党领导下的审计全覆盖工作不断推进,我国审计事业快速发展。相比之下我国高校教育对审计人才的培养却较为滞后,与审计人才需求之间存在一定的差距。我国高校审计专业教育始于1985年,随着审计事业的发展,审计教育也取得了快速发展。但总体而言,我国审计高等教育发展历史相对短暂,且几经波折,开设审计学本科专业的院校主要以财经类专业院校为主,缺乏综合性的一流大学,难以弥补巨大的跨学科综合型审计人才需求的缺口。并且纵观我国目前高校审计专业本科教学的基本情况,发现仍存在“重理论、轻实践”等诸多问题亟待改进。

审计课程管理是审计专业人才培养体系的核心内容,也是审计专业建设和学科发展的重要基石。教育部发布的《关于狠抓新时代全国高等学校本科教育工作会议精神落实的通知》(教高函〔2018〕8号)明确提出各高校要全面梳理各门课程内容,增加课程难度、拓展课程深度,切实提高课程教学质量;2018年9月教育部发布了《关于加快建设高水平本科教育全面提高人才培养能力的意见》(教高〔2018〕2号),提出推动课堂教学革命;

2019年5月“六卓越一拔尖”计划2.0正式启动后,新文科建设引起社会广泛关注。加强审计学专业本科课程建设与改革是新文科建设的需要,是全面提高审计学专业本科培养质量的基础工程,更是创建世界一流学科、培养拔尖创新审计人才的迫切需要。本文对我国审计学本科课程管理建设发展进行研究,剖析本科审计课程管理建设取得的成就与不足,并分析其原因,为更好建设我国审计课程教育、培养审计专业人才提出对策建议。

二、理论分析

(一)审计学及其人才需求相关理论分析

高校审计学专业培养具备审计、会计、经管、法律和信息技术等方面综合知识和能力,能在国家和地方各级审计机关、单位内部审计机构和社会审计组织从事审计工作以及在学校、科研单位从事审计教学和研究工作的德才兼备的高级专门人才。借鉴专家学者们对胜任能力的文献研究成果,加之审计行业对正直诚信、保守秘密等职业道德的严格要求,本文认为审计人员职业胜任能力是审计人员在完成审计工作的过程中所必需的专业胜任能力和个人品德的综合表现。本文综合诸多专家学者的文献成果、国内外相关法规准则的要求,并兼顾我国宏观政策、技术革新等对审计人才需求的影响,在“冰山模型”和“洋葱模型”基础上,构建了审计人员职业胜任能力的三要素模型框架,该模型由品德、知识和技能

* 本文系南京审计大学审计学一流专业建设与创新人才培养专项重点课题“审计学专业课程建设问题研究”(项目编号:2020JG078)阶段性研究成果。

三个一级指标组成,三个方面指标缺一不可。每个一级指标又涉及诸多二级指标(详见图1)。

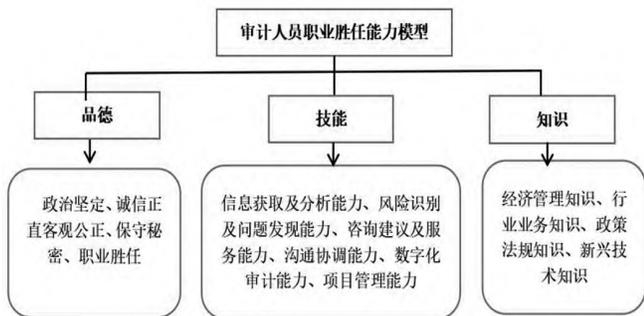


图1 审计人员职业胜任能力框架

基于该职业胜任能力框架,本文通过问卷调查发现,审计人员普遍存在着非经管类专业基础知识水平较弱、从业技术知识水平有待提升、行业业务知识与政策法规知识掌握不到位、咨询服务、数字化审计和领导力有所欠缺等问题,而这些不足也正是高校审计专业本科课程管理和建设中需要强化并完善之处。

(二)本科课程管理理论分析

(1)课程管理的主体。本科课程管理是从国家、政府到高校、教师等多主体共同对课程的规划、实施、评价进行组织、领导、监督和检查的动态管理活动。本文将课程管理主体划分为宏观、中观和微观三个层面,提出本科课程管理主体的“洋葱模型”(详见图2)。

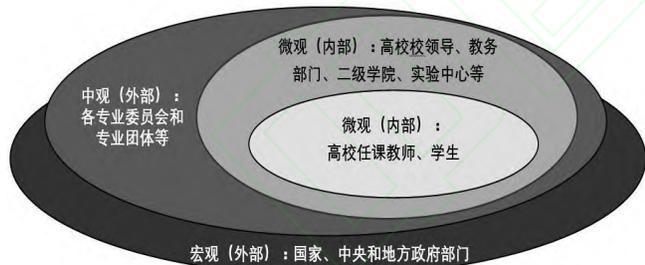


图2 课程管理主体“洋葱模型”

宏观层面:国家和各级政府部门负责宏观课程管理制度的方向指引和质量监控,明确各层级课程设置与管理权力的划分,通过教学工作水平评估等对本科课程实行过程控制,同时引导精品课程建设,促进高水平的大学课程建设。

中观层面:学科专业委员会、高等教育教学指导委员会等负责对高校课程管理提供指导性意见和监督高校教育成果等,为课程设置的理念、课程层次和课程评价等课程管理的具体内容提供支撑。审计专业团体(中国注册会计师协会、中国内部审计协会等)负责对专业发展的引领,专业协会的认证要求等都为本科课程的设

置与实施提供了重要的参考。

微观层面:高校是课程管理的具体实践者,校领导统筹课程管理的战略方向;教务部门和各二级学院负责本科专业人才培养方案编制与实施、教学评估等;教育研究所或实验中心负责教学实验室建设的规划管理、在线课程和教育技术支持、实验室的日常维护等。

高校是联系外部与内部主体的桥梁,高校需要及时响应政府政策、保持敏锐的市场嗅觉,积极推动与社会团体的合作,同时内部教师与高校其他专业人员,如与技术支持中心人员的协调配合程度也会影响课程管理的开展。教师是具体课程实施的主体,学生是课程实施的对象,二者对课程的感受最为直接。因此,虽处于最微观层,但其建议对课程管理最具实践参考价值。

(2)课程管理的内容。本文认为,课程管理的内容即课程管理的客体,具体包括:课程规划、课程实施、课程评价和课程更新。

课程管理目标作为一个高度概括的集合概念,其内涵也应是一个系统。课程管理目标可以划分为总体目标和具体目标,它始终贯穿影响着课程的设置、实施、评价与再开发全过程。

课程设置是学习选定的各类课程的设立和安排,包括课程设置的主导理念、课程结构和课程内容。课程结构要素为课程内容的设置提供了基本的框架。课程结构的优劣决定课程管理目标的实现程度,课程结构的优化有利于课程管理目标的实现。课程的核心要素是课程内容,是课程内在结构的有机组成部分。课程内容以课程管理目标为直接依据选定,体现课程管理目标的基本要求。

课程实施是通过教学计划检验课程管理目标、课程设置科学性、新颖性、可行性的实践过程。具体包括课程教学、课程考核、课程效果与课程管理体系。它起着承上启下的作用,一方面,课程管理目标与课程设置指导着课程的实施。另一方面,通过课程实施能够完成对课程方案合理性的检验,如课程管理目标、课程结构、课程内容以及教学安排等是否适当,需要通过课程的实施去发现,以便及时发现和解决问题,以有利于未来课程的再开发。

课程评价是运用一定的方法对课程管理目标、课程设置以及课程实施的社会价值作出判断的过程,其中也包括对课程评价的再评价。课程评价可分为静态评价(课程管理目标的确定、内容的选择与组织等)和动态评价(课程本身的实施过程与课程效果)。

(3)课程管理的评价体系。课程管理的评价应由课程管理主体围绕高校课程管理的组织和课程管理的具体内容这两大指标进行。高校课程管理的组织评价指标包含组织的类型、机构、人员情况、规章等;对课程管理内容的评价可以从课程规划、课程实施和课程更新三个方面开展。

三、我国审计学专业本科课程管理与人才需求的契合度分析

审计高等教育与社会需求的契合度是指审计高等教育与社会需求的匹配程度,即审计高等教育培养的专业毕业生的可雇佣能力结构与审计行业雇主的需求契合程度。审计课程管理内容与人才需求的契合度研究应当从课程规划、实施、评价更新各环节和实务能力需求相匹配的成效及差距两个方面展开。

(一)审计学本科课程管理的成效

本科课程管理主导理念之一是人才培养目标。虽然当前我国单独开设审计学专业的高校并不多,但就开设了审计学课程的高校(包括单独开设了审计学专业的和会计学—注册会计师方向的)总体情况来看,基本都将人才培养目标定为培养“宽口径、厚基础、应用型”人才,完全符合时代对审计人才需求的大方向。

课程设置上,我国高校经过不断改革,积极借鉴发达国家的课程管理成功经验,逐步意识到跨学科学习和个性化培养的重要性,非常重视通识教育、自由选修、交叉复合培养、课程层次递进、研讨课程五个方面的共同特征。课程内容上,审计学本科课程较多设置财务会计类课程,且系统性较强,从会计学基础到中级和高级财务会计,再加上财务管理、成本管理会计和财务报表分析等课程,几乎包括了会计学的全部核心课程。这种课程体系下培养出的审计人才基本可以胜任以财务审计为主的审计业务。

(二)审计学本科课程管理与审计人才需求的差距分析

(1)课程管理组织。课程管理是高校实施质量控制与保证的重要环节之一,课程管理贯穿于高校教学的全过程,直接影响课程的实施效果。因此,需要有专门的课程管理机构来负责指导、协调与监督课程设计、教材审定、课程评价等相关事宜。但我国高校在此方面仍然处于初步探索阶段,许多大学没有设置实体性专门机构,而是采用教务处兼管的方法,其结果必然导致课程管理工作效率普遍低下。

(2)课程管理目标。课程管理总体目标应以人才培

养目标为导向,具体目标则侧重课堂实施取得的效果。因此,审计学课程的总体目标大致为培养富有社会责任感、优秀职业道德、扎实的专业理论功底、跨学科的综合素养优秀和广阔国际视野的应用型审计精英人才。具体目标视每门课程学生对知识点掌握的程度、课堂互动、学生反馈等详细情况而有所差异。当前最主要的问题在于课程的设置、实施、再开发与审计学的理想课程目标间差距较大。

(3)课程设置。从课程设置主导原则上来看,主导原则出现偏差,审计学课程管理过于强调专业化人才培养,缺乏对跨学科学习的重视,缺乏多学科的交叉复合课程,这与实务工作中对审计人员胜任能力的要求相悖。同时指导原则普遍刚性化。在审计学本科四年的课程结构中,实践课程和研讨课程薄弱,且课程安排上未能将多学科知识有机地结合起来。课程开设的学期安排也有待改进,如本应完成积累升华的第四年被专业选修课、考研、找工作等占据,导致课程教学效果不佳。此外,很多高校开设的ACCA、CGA班,受到非母语的限制,课程信息密度较低,也助长了“考证”之风,使得学生难以兼顾其他基础课程学习、人文素养的培养和社会实践。

(4)课程实施。审计课程实施基本上停留在忠于教学计划、教材和硬性的教学指标上,课程教学方式相对陈旧,教学技术手段有待更新。在案例教学方面,由于高校与企业的合作不够紧密,缺乏必需的案例数据,导致案例教学效果不佳。在师资队伍结构方面,目前我国大多数高校教师具备优秀的理论基础和丰富的教学经验,但是实践经验较缺乏,师资队伍结构不合理。在教材建设方面,审计学教材很多根据西方教材直译而来,削弱了学生学习积极性,且教材理论知识点多,文字逻辑性很强,缺乏通俗易懂的案例或图表,学习难度较大。在课程考核方面,针对理论水平的应试考核较多,缺少针对实践操作能力的考评,不利于实现应用型审计人才的培养计划。

(5)课程评价。从评价主体上看,往往自上而下进行,学生是课程最直接的参与者,但其对课程的评价结果很少具有影响力;从评价的内容上看,课程评价领域过于狭窄,缺乏反馈动力;从评价过程来看,缺乏动态性。以学生为例,课程评价基本都在期末课程结束后进行线上调查,而非学期中间进行课程的动态评价,这样即使学生提出了问题,本课程学习也已经结束,学生无法成为课程优化的受益人,这也侧面反映了高校在课程管理与教学质量监督上的不足。

四、审计学本科课程管理成效提升策略

(一)政府与教育主管部门加强政策引导

政府应通过法律、政策、拨款等形式对高等教育系统施加影响。具体地说,应赋予高校更多的课程设置和课程管理的权力;相关政府部门可以基于审计工作的实践需求对各层级的审计学专业人才培养方案的制定或修订提供指导意见;为各层级的审计专业学生提供实习的机会,有条件的高校可尝试国外大学的带薪实习模式;推广案例教学,为各层级的审计专业教学提供真实的教学案例资源;相关的政府部门可以推进与基金会或专业社团组织的合作,设立审计学人才培养专项基金等推动审计学科建设,为提升审计专业教学创设外部条件;通过财政政策支持产学研合作,推进高校与企事业单位的合作研究计划等。要秉持公平竞争和效率优先的原则,设立产学研合作发展基金,建立政府、企事业单位和高校专家组成的项目资助评审机构,支持和促进以审计专业人才培养、应用研究为根本目的产学研合作。

(二)高校推进审计课程管理的组织和建设

(1)强化审计学课程基础性、扩展性和自由度。高校在进行课程设置时,除了强化课程的基础性和扩展性外,还应满足丰富性原则。因此,在审计本科课程设置中,应丰富通识教育课和选修课程涵盖的学科领域,通过加强多学科课程的沟通交流,搭建不同专业课程互选平台,培养复合型的审计专业人才。此外,建议在审计人才培养方案中提高研究性和实践性课程的比例,将学分制和导师制紧密结合,将课内和课外的科研活动落到实处,增强师生对研究性课程的参与度。

具体来说,第一,通识教育课程比重略高于专业课程,以凸显本科课程管理对学生知识广度、思维融通性的追求;丰富自由选修课的设置,尽可能地满足学生多样化的需求。第二,增加新生研讨课和计算机基本技能课程数量。新生研讨课应设为大一必修课,从专业理念、课程管理、就业方向、职业规划等方面入手,安排每学年不同年级学生一起的研讨课,从大一就安排学生参加审计学专门研究项目、学术会议等,以激发学生的专业学习兴趣。第三,选修课应至少占通识模块和学科专业模块总学分的三分之一,保障学生的选择权利是学分制课程管理的精髓,是学生受教育权和学习权的重要体现,也是大学学术自由的应有之意,在符合学科大类知识需要的前提下,鼓励跨专业、跨院系选修课。第四,设置大四顶峰课程,将会计师事务所、企业实习工作案例和教师引导、学生主讲的翻转课堂等形式融合,进一步提

升学生分析解决问题、表达能力和主动学习能力。

(2)重构审计学专业课程内容,避免重复。针对审计课程设置内容重叠、缺少实训类课程的问题,除了在本科课堂开设《审计学基础》《政府审计》《内部审计》和《注册会计师审计》等常规理论课程外,还应多开发《审计实训》《计算机审计》等实训类课程,或在专业课程中增加实验实训内容。另外,针对目前审计专业课程内容重复的现象,应多组织不同专业课程的任课教师通过系统梳理、研讨交流,对课程内容进行改造,强化不同课程间的联系,避免不必要的重复。在审计专业教育中强调重实践、重讲解、重互动,充分调动学生专业学习的兴趣,开阔学生的视野,达到审计专业人才培养的目标。

同时,注意学生每学期课程的文理属性、难易程度、课程数量的科学搭配,尽量避免出现某一学期课程难度普遍过大、或课程数量不平均等现象的出现,保证学生适当的学习压力和弹性空间。关于审计职业道德的培养,不必专门开设课程,可将其安排在专业核心课的教学计划中,并辅以真实案例,强化学生职业道德意识。

(3)提高案例教学课程的效果。第一,注意案例教学的多元化。案例教学是提高审计专业教学效果的重要手段,可以通过文字、口述、音频和短视频的方式展现。在审计专业教学过程中,教师可以提前将案例资料发给学生事先进行预习,教师可以根据教学进度以及案例具体情况选择适合的方式进行案例教学。此外,学生对审计案例的研讨可采取多种形式进行,不局限于课堂回答问题的方式,例如情景短剧的方式、案例互评等,最后教师点评,以此提升学生参与度和教学效果。此外,高校可考虑购买或自制仿真审计实训软件进行案例教学,训练学生对专业知识的应用能力。

第二,加强案例库的建设。案例选取与教学效果息息相关。收集、编写和整理案例,建设案例库,是一项长期且重要的工作。首先,在案例选取方面,由于审计业务的保密性导致审计教学案例的选取是一大难点。对此,教师可以通过审计署、中国内部审计协会等官网或期刊网收集相关案例,还可以通过到国家审计机关、企事业单位内部审计部门挂职锻炼,收集整理实务案例,使其更适用于教学。其次,在编写和整理案例方面,教研组可以通过团队形式,集思广益改编开发一套经典案例,该案例应模拟真实的审计现场,同时这套审计案例应包括经济责任审计、内部控制审计、业务活动审计等各审计业务类型,将审计计划、现场实施、审计报告、后续审计等流程涵盖其中,同时辅之以思考问答题目。这样既能

提高学生学习的兴趣和教学效果,也能避免学生对问题答案的拷贝,促进其主动思考讨论。在案例编写中尽量用一个经典案例串联涵盖这门课程的核心知识点,以期达到“少而精”的效果。总之,选择审计案例应注意有代表性和针对性,让学生通过案例分析学习能做到举一反三,将审计理论知识和实务有机结合。

(4)选用高质量的审计教材。本文认为,在选用审计教材时,应充分考虑结构严谨并配有详实案例的教材。此外,应当鼓励选用经典的高校教师自编教材,这样可以实现与课程的高度契合、语言平实易于理解。

(5)增强校企合作,搭建审计实践平台。高校可以通过请进来或走出去方式,与国家审计机关、企事业单位和会计师事务所等通过多种形式的合作,搭建审计实践平台。让学生利用寒暑假或毕业实习的时间,借助审计实践平台提供的实践机会,深入审计业务的实际操作中,通过审计实务专家传帮带,全面了解国家审计机关、企事业单位和事务所的运行模式,了解和掌握审计流程、审计报告撰写、审计整改等实务操作,熟练数据分析以及审计取证方法,提高审计实务操作能力。在审计实践教学结束后,学校可以通过召开座谈会、撰写实践报告等方式,全面了解学生在审计实践过程中的收获和感悟以及对高校审计教学的意见,并反馈给课程组,进一步修订教学计划和课程教学大纲,提升教学质量,使审计教学始终与实务需求相契合。

(6)多渠道多方式提升教师审计实践水平。理论来源于实践,又用来指导实践。高校课程质量提升有赖于审计理论和实务水平较高的师资。高校可以根据审计教学和专业发展的需要,有计划地引进同时具备高学历和较强实践能力的“双师型”人才,但此方式难度较大。更为有效的途径是通过选派教师到审计实务部门挂职锻炼提高其对审计实务的了解。因此,高校可以通过制订

激励措施鼓励并支持审计专业教师深入审计一线,参与审计项目。也可以通过与审计实务专家召开座谈会、聘请经验丰富的实务专家在高校兼职等方式,使高校理论教师与实务专家零距离接触,快速掌握审计实务,提高教师的科研水平和实践教学能力。

参考文献:

- [1]马兵.台湾与大陆大学本科课程体系比较研究[D].山东大学,2013.
- [2]颀茂华,刘冬梅.审计专业本科人才培养现状与对策——基于教师、学生与用人单位的三维调查问卷分析[J].财会通讯,2013(1):45-49.
- [3]乐毅.亚洲一流大学本科课程设置与课程管理特点评析[J].中国高教研究,2015(2):46-53.
- [4]张薇,戴玉珍,陈文琪,邱妍.“发展·创新·协同”视域下的高校本科课程体系建设与实践[J].高等农业教育,2019(3):65-68.
- [5]李兆东.审计高等教育与社会需求的契合度研究[J].财会通讯,2018(3):27-30.
- [6]李志峰,汪洋.卡内基梅隆大学本科课程体系:核心要素与实践逻辑[J].现代教育管理,2017(6):101-105.
- [7]王会金,郑石桥.审计学学科属性、学科体系及学科建设的若干问题探讨[J].南京审计大学学报,2019(11):1-9.
- [8]刘国常.审计专业教育综合改革问题研究[J].中国内部审计,2014(10):17-22.
- [9]邵进,刘云飞.中美高校本科课程体系的比较研究——以南京大学“本科人才培养方案国际化比较研究项目”为基础[J].中国大学教学,2015(9):19-23.

(编辑 刘 珊)